



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2532-7/19

Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 27.9.2019. godine, potencijalnog ponuđača "AES promet" d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Anti Jonjiću, advokatu iz Zenice, izjavljenu na Zaključak broj 01/D-01-43-14295/19 od 25.9.2019. godine, u postupku javne nabavke usluga prijevoza radnika na relaciji Haljinići-Begići, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, ZD Rudnik mrkog uglja „Kakanj“ d.o.o. Kakanj, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 14.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, ZD Rudnik mrkog uglja „Kakanj“ d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke prijevoza radnika na relaciji Haljinići-Begići, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 967-7-2-294-3-150/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 4.7.2019. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „AES promet“ d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Anti Jonjiću, advokatu iz Zenice (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na ispravku Obavještenja o nabavci broj 967-7-2-294-8-198/19 od 13.7.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama odbacio navedenu žalbu kao neblagovremenu Zaključkom broj 01/D-01-43-14295/19 od 25.9.2019. godine. Ponuđač "AES promet" d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Anti Jonjiću, advokatu

iz Zenice (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na navedeni zaključak ugovornog organa. Ugovorni organ je prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 11.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je osporenim Zaključkom, ugovorni organ odbacio žalbu žalitelja, broj: 001-09-19-Ž od 17.9.2019. godine, izjavljenu na ispravku Obavještenja o nabavci broj: 967-7-2-294-8-198/19 od 13.9.2019. godine, kao neblagovremenu.

U obrazloženju osporenog zaključka ugovorni organ navodi da je predmetna žalba neblagovremena jer žalitelj nije postupio u skladu sa odredbom iz člana 101. stav 1) tačka b) ZJN, odnosno da predmetnu žalbu nije uložio u roku od 10 dana od dana preuzimanja ispravke Tenderske dokumentacije. Prema stavu ugovornog organa iz ožalbenog Zaključka, žalitelj je dana 11.7.2019. godine preuzeo spornu ispravku Tenderske dokumentacije, te je imao pravo na žalbu do 22.7.2019. godine.

U vezi sa navedenim žalitelj smatra da je njegova žalba, broj: 001-09-19-Ž od 17.9.2019. godine, blagovremena i osnovana, a u prilog navedenog ističe sljedeće:

Ožalbenim Zaključkom ugovorni organ nije uopšte razmatrao dio žalbenih navoda koji su se odnosili na ispravku Obavještenja o nabavci, broj: JN: 967-7-2-294-8-198/19 od 13.9.2019. godine u konkurentskom zahtjevu za ponudu, broj: 25/19-KZ, "Nabavka usluga prijevoza radnika na relaciji Haljinići - Begići". U obrazloženju ugovorni organ nije naveo niti jedan razlog zašto je predmetna žalba neblagovremena u odnosu na dio žalbe koji se odnosio na ispravku Obavještenja o nabavci od 13.9.2019. godine.

U vezi sa navedenim žalitelj napominje da je odredbom člana 101. stav (1) tačka a) ZJN, predviđeno da se žalba može podnijeti najkasnije u roku od 7 dana prije isteka roka za prijem ponuda, u odnosu na podatke iz obavještenja, tj. u ovom slučaju u odnosu na podatke iz ispravke obavještenja. Žalitelj je u predmetnoj žalbi osporio rok za prijem ponuda, a koji rok je postavljen ispravkom Obavještenja o nabavci, broj: 967-7-2-294-8-198/19 od 13.9.2019. godine. Naime, žalitelj je naveo da je ugovorni organ morao ostaviti duži rok za prijem ponuda nakon što je odlučio sa nastavkom predmetnog postupka, te istovremeno dati žalitelju i svim drugim potencijalnim ponuđačima koji su preuzeli TD traženo pojašnjenje izmjene TD, a imajući u vidu rokove iz člana 56. stav (2) i (3) ZJN. Prethodno navedeni stav žalitelja je u skladu i sa propisanim rokovima za žalbu iz člana 101. stav 1) tačka a) ZJN. Naime, ugovorni organ je 13.9.2019. godine u 12:06 sati objavio na portalu javnih nabavki ispravku Obavještenja o nabavci, a kao rok za prijem ponuda je postavio rok 20.9.2019. godine u 10:00 sati. Dakle, ugovorni organ nije postavio rok za prijem ponuda u skladu sa odredbama ZJN, jer nije ostavio potencijalnim ponuđačima uopšte mogućnost da ulože žalbu najkasnije u roku od 7 dana prije isteka roka za prijem ponuda. U obrazloženju Zaključka, ugovorni organ navodi da je žalitelj dana 11.7.2019. godine preuzeo ispravku Tenderske dokumentacije, te je imao pravo na žalbu do 22.7.2019. godine. U vezi sa navedenim, žalitelj ističe da je Obavještenjem o nabavci broj: 967-7-2-294-3-150/19 od 4.7.2019. godine, Tenderskom dokumentacijom i ispravkom Tenderske dokumentacije u konkurentskom zahtjevu za ponudu za

prijevoz radnika na relaciji Haljinici - Begići, br. 732-07/19 od 11.7.2019. godine, kao rok za prijem ponuda bio određen datum 15.7.2019. godine u 10:00 sati. Imajući u vidu prethodno navedeni rok, te nespornu činjenicu da ugovorni organ, nakon što je dana 11.7.2019. godine izvršio izmjene i dopune znatnih uslova iz TD, a koje su bile takve prirode da su zahtijevale izmjene i prilagođavanje ponuda od strane ponuđača, nije u skladu sa obavezom iz člana 56. stav (3) i člana 101. stav (1) tačka b) ZJN, produžio i rok za podnošenje ponuda, to nije jasna tvrdnja ugovornog organa da je žalitelj mogao uložiti žalbu na ispravku Tenderske dokumentacije do 22.7.2019. godine, kada je rok za prijem ponuda bio 15.7.2019. godine. Prilikom donošenja Zaključka ugovorni organ nije uzeo u obzir i odredbu iz člana 110. ZJN, iako u obrazloženju Zaključka navodi da je dana 11.7.2019. godine, nakon žalbe jednog od ponuđača, obustavio postupak dodjele ugovora do donošenja odluke URŽ, odnosno do 13.9.2019. godine. Ugovorni organ je dana 11.7.2019. godine, po osnovu odredbe iz člana 110. ZJN, a postupajući po zahtjevu za pojašnjenje ispravke tenderske dokumentacije od 11.7.2019. godine obavijestio žalitelja putem sistema „E-nabavke“, da je postupak dodjele ugovora za prijevoz radnika na relaciji Haljinici - Begići, obustavljen iz razloga što je jedan od ponuđača izjavio žalbu na TD, a da će na sva eventualna pitanja biti u mogućnosti dati odgovor nakon što se predmetni postupak nabavke nastavi, po okončanju postupka po žalbi. Žalitelj je o prethodno navedenom obaviješten i aktom ugovornog organa, broj: 741-07/19 od 11.7.2019. godine.

Međutim, u postupku razmatranja predmetne žalbe, tj. ocjene blagovremenosti iste, ugovorni organ nije uzeo u obzir suspenzivno djelovanje žalbe „jednog od ponuđača od 11.7.2019. godine“, te bez obzira na nespornu činjenicu da je obavijestio žalitelja da je obustavio predmetni postupak dok URŽ ne odluči po žalbi jednog od ponuđača, tj. da se shodno odredbi iz člana 110. ZJN odgađa nastavak predmetnog postupka do donošenja odluke URŽ-a, smatra da je žalitelj mogao i trebao predmetnu žalbu uložiti do 22.7.2021. godine.

U vezi sa navedenim, a imajući u vidu odredbu člana 110. ZJN, žalitelj smatra da je dana 11.7.2019. godine ulaganjem žalbe jednog od ponuđača, te obavještavanjem ostalih ponuđača o toj činjenici, po sili zakona odgođen nastavak predmetnog postupka nabavke, odnosno da je dana 11.7.2019. godine nastupio zastoј u računanju roka od 10 dana za ulaganje žalbe na ispravku Tenderske dokumentacije u konkurentskom zahtjevu za ponudu za prijevoz radnika na relaciji Haljinici - Begići, br. 732-07/19 od 11.7.2019. godine. Dana 13.9.2019. godine, tj. kada je ugovorni organ nastavio predmetni postupak, nastavljeno je i računanje navedenog roka od 10 dana za ulaganje žalbe. Imajući u vidu da je predmetni postupak prekinut istog dana kada je i izvršena ispravka sporne TD, odnosno da je istog dana žalitelj i preuzeo istu, a da je sporni postupak nastavljen dana 13.9.2019. godine, to je krajnji rok za ulaganje predmetne žalbe bio 23.9.2019. godine. Kako je ugovorni organ zaprimio predmetnu žalbu dana 19.9.2019. godine, to je nesporno da je ista blagovremena.

Nije tačna tvrdnja ugovornog organa da je 11.7.2019. godine dao odgovore na postavljena pitanja žalitelja od 11.7.2019. godine, te da je u odgovorima obrazložio da je postupak obustavljen zbog

uložene žalbe jednog od ponuđača. Naime, navedenog dana ugovorni organ je tri puta putem sistema „E-nabavke“ kontaktirao žalitelja. U 10:23 sati ugovorni organ je dao odgovore na postavljena pitanja za pojašnjene Tenderske dokumentacije, a koja je postavio žalitelj dana 7.7.2019. godine putem sistema „E- nabavke“. U navedenom “pojašnjenju” ugovorni organ je između ostalog naveo da se u okviru tačke 2.4. Tehničke specifikacije “briše uslov: da vozač (najmanje 2 vozača) mora posjedovati kvalifikacijsku karticu vozača za obavljanje međunarodnog prijevoza”

DOKAZ: Zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije upućen putem sistema „e-nabavke“ dana 7.7.2019. godine, Pojašnjenje od 11.7.2019. godine sa sistema „e- nabavke“.

Međutim, istovremeno ugovorni organ je izvršio i ispravku Tenderske dokumentacije na način da je izvršio i dodatnu ispravku tačke 2.2. Tehničke specifikacije, a koja se ogledala u propisivanju uslova posjedovanja vozila u vlasništvu ili zakupu od minimalno 60 mjesta, pod izgovorom da je došlo do „iznenadnog povećanja broja radnika na predmetnoj relaciji“ Zbog nejasnoće izvršene dodatne izmjene TD i nezakonitosti iste, žalitelj je istog dana zatražio novo pojašnjenje izmjene tenderske dokumentacije.

DOKAZ: Zahtjev za pojašnjenje izmjene tenderske dokumentacije upućen putem sistema „E-nabavke“ dana 11.7.2019. godine. Dopuna zahtjeva za pojašnjenje izmjene tenderske dokumentacije upućen putem sistema „E-nabavke“ dana 11.7.2019. godine.

Istog dana u 03:14 pm i u 03:15 pm ugovorni organ je, putem sistema „E-nabavke“, obavijestio žalitelja da je postupak dodjele ugovora za prijevoz radnika na relaciji Haljinići - Begići, obustavljen iz razloga što je jedan od ponuđača izjavio žalbu na TD. a da će na sva naša eventualna pitanja biti u mogućnosti dati odgovor nakon što se predmetni postupak nabavke nastavi, po okončanju postupka po žalbi.

Nije tačna tvrdnja ugovornog organa da postavljena pitanja žalitelja od 7.7.2019. godine i dati odgovori ugovornog organa nisu doveli do izmjene Tenderske dokumentacije. Naime, dana 11.7.2019. godine u 10:23 sati ugovorni organ je dao odgovore na postavljena pitanja za pojašnjene Tenderske dokumentacije, a koja je postavio žalitelj dana 7.7.2019. godine putem sistema „E-nabavke“. U navedenom “pojašnjenju” ugovorni organ je između ostalog naveo da se u okviru tačke 2.4. Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije “briše uslov: da vozač (najmanje 2 vozača) mora posjedovati kvalifikacijsku karticu vozača za obavljanje međunarodnog prijevoza”. Žalitelj napominje da je upravo ovaj uslov bio sporan za žalitelja i da je tražio izmjenu/brisanje istog.

Istovremeno ugovorni organ je dostavio ponuđačima i ispravku Tenderske dokumentacije od 11.7.2019. godine, kojom je izvršio i dodatnu ispravku tačke 2.2. Tehničke specifikacije, a koja se ogledala u propisivanju uslova posjedovanja vozila u vlasništvu ili zakupu od minimalno 60 mjesta, pod izgovorom da je došlo do „iznenadnog povećanja broja radnika na predmetnoj relaciji“.

To što ugovorni organ nije jednim aktom izvršio obje ispravke TD predstavlja dodatnu grešku ugovornog organa i nejasnoću TD.

U vezi sa tvrdnjom ugovornog organa da je Ispravka Tenderske dokumentacije izvršena iz razloga što je u toku trajanja predmetnog postupka utvrđeno da je potreban autobus sa većim brojem sjedećih mjesta, tj. minimalno 60 mjesta, u odnosu na broj sjedećih mjesta koji je naveden u TD (40-50), žalitelj ističe sljedeće:

Imajući u vidu da se predmet nabavke odnosi na prijevoz radnika ugovornog organa iz kruga pogona Haljinići do kruga jame Begići (dakle da je u pitanju zatvoreni prijevoz unutar pogona RMU „Kakanj“ Kakanj), da je u pitanju makadamski put (procijenjene dužine obrta/ture od 3,6 km, sa 2.000 obrta/tura u toku ugovornog perioda, dakle ukupno 7.200 km vožnje po makadamu u toku planiranog ugovora), a da je vozilo sa minimalno 60 mjesta nestandardnih dimenzija (žalitelj napominje da su ova vozila duga minimalno 15 m, a da je dužina vozila koje je ugovorni organ prethodno tražio sa 40 do 50 mjesta je od 10m do 12m), dakle predugačko za prijevoz po makadamskom putu, a kako bi ugovorom organu trebalo biti važno da dobije ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, žalitelj osnovano smatra da bi se prijevoz radnika ugovornog organa mogao uspješno obaviti i sa više manjih vozila, koja su svojim gabaritima prilagođenija makadamskom putu od vozila sa 60 i više mjesta.

Prema saznanjima žalitelja od svih prevoznika koji posluju na području općine Kakanj samo ponuđač „Megatravel“ d.o.o. Kakanj posjeduje vozilo sa minimalno 60 mjesta (uz napomenu da se isto nije do sada koristilo za prijevoz radnika na predmetnoj relaciji). Dakle, pravi cilj postavljanja ovog uslova za kapacitet vozila je ograničavanje stvarne konkurencije ponuđača.

Da je ponuđač „Megatravel“ d.o.o. Kakanj dugogodišnji poslovni partner ugovornog organa koji trenutno vrši predmetnu uslugu za potrebe ugovornog organa bez zaključenog ugovora u skladu sa postupcima, procedurama i obavezama iz ZJN.

Da je sporna izmjena suprotna propisanim obavezama za dobijanje licence prevoznika iz člana 9. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu („Službene novine FBiH“, broj: 65/06), a koja odredba dozvoljava posjedovanje autobusa u vlasništvu ili kupljenog na temelju ugovora o leasing-u. Dakle, nije moguće imati vozilo u zakupu.

Da u Tenderskoj dokumentaciji, a ni u ispravci Tenderske dokumentacije ugovorni organ nije naveo podatak o broju radnika za koju se ugovara predmetna usluga.

Da ugovorni organ nije adekvatno planirao predmetnu nabavku jer očigledno ne zna koliko ima radnika.

Da su Vlada FBiH i JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo uveli moratorij na zapošljavanje novih radnika u rudnicima, među koje spada i ugovorni organ.

Da ugovorni organ nakon izvršene ispravke TD, ako je već došlo do stvarnog povećanja broja radnika na predmetnoj relaciji, nije izvršio i promjenu planiranih sredstava za realizaciju predmetne nabavke.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, te dovodeći prethodno navedeno u vezu sa činjenicom da je sporni uslov za kapacitet vozila postavljen nakon što je na intervenciju žalitelja "brisan" uslov posjedovanja "kvalifikacijske kartice vozača za obavljanje međunarodnog prijevoza" u nabavci koja za predmet ima prijevoz radnika ugovornog organa iz kruga pogona Haljinići do kruga jame Begići (dakle da je u pitanju zatvoreni prijevoz unutar pogona RMU „Kakanj“ Kakanj), a koji uslov nije imao apsolutni nikakve veze za predmetom nabavke, dakle imajući u vidu način, vrijeme i rokove kako je izvršena izmjena sporne TD, odnosno kako je sporni postupak proveden, prekinut i nastavljen, te sve navedene propuste ugovornog organa u donošenju spornog Zaključka o odbacivanju žalbe kao neblagovremene, žalitelj iznosi sumnju da u prethodno navedenom postupanju odgovornih lica ugovornog organa ima elemenata krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja, koja imaju za cilj da se sporna nabavka po svaku cijenu dodijeli ponuđaču „Megatravel“ d.o.o. Kakanj, zbog čega poziva URŽ, da u skladu sa svojim ovlaštenjima iz člana 116. stav (7) ZJN, a nakon što utvrdi osnovanost navoda, podnese krivične prijave protiv odgovornih lica ugovornog organa.

Žalitelj smatra da sve navedeno utiče za zakonitost i pravilnost ožalbenog zaključka, zbog čega traži od ugovornog organa da predmetnu žalbu, kao i žalbu broj: 001-09-19-Ž od 17.09.2019. godine, izjavljenu na ispravku Obavještenja o nabavci, broj: JN: 967-7-2-294-8-198/19 od 13.9.2019.godine i ispravku Tenderske dokumentacije, dostavi Uredu za razmatranje žalbi, koji će iste usvojiti i naložiti ugovornom organu da pripremi spornu tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom ili da poništi predmetni postupak nabavke.

Žalitelj traži nadoknadu troškova sastava predmetne žalbe po punomoćniku u iznosu od 540,00 KM, u skladu sa članom 12. i 33., a u vezi sa članom 18. stav (6) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBIH (Sl.novine FBiH broj. 22/2004 i 24/2004), a u slučaju da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu traži i povrat plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i naknadu ostalih troškova postupka u iznosu koji utvrdi Ured za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je Zaključkom broj 01/D-01 -43-14295/19 od 25.9.2019. godine žalbu ponuđača „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj broj: 001-09-19-Ž od 17.9.2019. godine izjavljenu protiv ispravke Obavještenja o nabavci broj: 967-7-2-294-8-198/19 od 13.9.2019. godine i ispravke tenderske dokumentacije broj: 701-07/19 od 3.7.2019. godine donesene u postupku - Nabavka usluga prijevoza radnika na relaciji Haljinići - Begići u konkurentskom zahtjevu broj: KZ: 25/19, odbacio kao neblagovremenu.

Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju broj: 701-07/19 od 3.7.2019. godine objavio na Portalu javnih nabavki dana 4.7.2019. godine i istu učinio svim ponuđačima javno dostupnom.

Ugovorni organ je ispravku tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na tehničku specifikaciju broj: 732-07/19 od 11.7.2019. godine objavio na Portalu javnih nabavki dana 11.7.2019. godine i istu učinio svim ponuđačima javno dostupnom.

S obzirom da je žalitelj predmetnu tendersku dokumentaciju preuzeo 6.7.2019. godine u 10:21:51 sati, a ispravku tenderske dokumentacije je preuzeo 11.7.2019. godine u 09:38:06 sati, to je žalitelj imao mogućnost da izjavi žalbu na ispravku tenderske dokumentacije u roku od 10 dana od dana preuzimanja ispravke tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki, odnosno najkasnije 22.7.2019. godine, s obzirom da zadnji dan roka za žalbu pada 21.7.2019. godine na neradni dan nedjelju.

Žalitelj u zakonskom roku nije izjavio žalbu na ispravku tenderske dokumentacije broj: 732-07/19 od 11.07.2019. godine objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 11.7.2019. godine.

Dana 11.7.2019. godine ugovorni organ je zaprimio žalbu žalioca „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje broj: 712/19 od 10.7.2019. godine. Postupak dodjele ugovora je obustavljen do okončanja postupka po izjavljenoj žalbi. Iako je postupak nabavke obustavljen do končanja postupka po žalbi žalioca „GLOBTOUR“ D.O.O. Međugorje, to ne znači da je ponuđaču „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj oduzeto pravo da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije ili da uloži žalbu na istu. Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1773-7/19 od 5.9.2019. godine, donesenim od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, žalba žalioca „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje odbijena je kao neosnovana. Ugovorni organ je Rješenje o odbijanju žalbe kao neosnovane zaprimio na protokol dana 11.9.2019. godine.

Dana 13.9.2019. godine ugovorni organ je obavijestio potencijalne ponuđače o nastavku postupka nabavke - Nabavka usluga prijevoza radnika na relaciji Haljinici - Begići. Potencijalni ponuđači su o nastavku postupka obaviješteni putem portala javnih nabavki.

Ugovorni organ je ispravku Obavještenja o nabavci broj: 697-7-2-294-8-198/19 objavio dana 13.9.2019. godine na portalu javnih nabavki. S obzirom da je postupak nabavke nastavljen, ispravkom Obavještenja o nabavci je definisan novi datum za prijem i otvaranje ponuda.

1) Ispravkom Obavještenja o nabavci broj: 697-7-2-294-8-198/19 nije se vršila nikakva izmjena tenderske dokumentacije koja bi zahtijevala ostavljanje dužeg roka za prijem i otvaranje ponuda, nego se samo definisao novi datum za prijem i otvaranje ponuda, tj. ugovorni organ je produžio rok za prijem i otvaranje ponuda, računajući vrijeme obustave postupka nabavke u trajanju od obavještenja o obustavi postupka nabavke do roka za prijem ponuda.

Žalba ponuđača „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje je zaprimljena dana 11.7.2019. godine, a prijem i otvaranje ponuda je bilo zakazano za 15.7.2019. godine. Dakle, žalba je zaprimljena četiri dana prije zakazanog vremena za prijem i otvaranje ponuda.

Ugovorni organ je dužan nakon objave ispravke Obavještenja ostaviti rok za prijem i otvaranje ponuda u trajanju od četiri dana, ali je ugovorni organ ostavio rok u trajanju od sedam dana, što je duže od zakonske obaveze.

2 i 3) Ugovorni organ je 11.7.2019. godine izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na slijedeće:

U Tehničkoj specifikaciji za nabavku usluga prijevoza radnika na relaciji Haljinići - Begići, u tački 2. Obaveze pružaoca usluge stoji slijedeće:

2.2 Pružalac usluga mora imati na raspolaganju (vlastite ili iznajmljenje) autobuse, minimalno jedno vozilo sa slijedećim brojem mjesta za sjedenje:

-Prijevoz radnika na relaciji Haljinići - Begići 40 - 50 mjesta.

Zbog povećanog broja radnika koji se prevoze na predmetnoj liniji, a u interesu je da se prijevoz obavi jednom turom na početku i na kraju smjene, tačka 2.2. se mijenja i treba da stoji:

2.2 Pružalac usluga mora imati na raspolaganju (vlastite ili iznajmljenje) autobuse, minimalno jedno vozilo sa slijedećim brojem mjesta za sjedenje:

Prijevoz radnika na relaciji Haljinići - Begići minimalno 60 mjesta.

Isti dan, nakon izvršene izmjene tenderske dokumentacije, ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje i obustavio postupak nabavke do okončanja postupka po žalbi. Obustavljanjem postupka nabavke nije oduzeto pravo potencijalnim ponuđačima koji su izuzeli tendersku dokumentaciju do tog datuma, kao i potencijalnim ponuđačima koji će eventualno izuzeti tendersku dokumentaciju, da ulože žalbu na tendersku dokumentaciju.

Iako je rok za prijem ponuda bio 15.7.2019. godine, nakon uložene žalbe je evidentno da će se rokovi za prijem i otvaranje ponuda mijenjati, tj. produžiti nakon okončanja postupka po izjavljenoj žalbi.

S tim u vezi, kako je izmjena tenderske dokumentacije učinjena 11.7.2019. godine, ponuđač „AES- PROMET“ d.o.o. Kakanj kao i svi ostali ponuđači koji su izuzeli tendersku dokumentaciju, na istu su mogli uložiti žalbu do 22.7.2019. godine, s obzirom da zadnji dan roka za žalbu pada 21.7.2019. godine na neradni dan nedjelju.

Ugovorni organ je 11.7.2019. godine u toku radnog vremena izvršio obustavljanje postupka nabavke, a nakon što je zaprimio žalbu od potencijalnog ponuđača. Nakon što je ugovorni organ objavio obavještenje o obustavljanju postupka na portalu javnih nabavki, ponuđač „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj je postavio pitanje u vezi ispravke tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je putem portala javnih nabavki odgovorio ponuđaču „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj da je postupak nabavke obustavljen zbog prijema žalbe jednog od potencijalnih

ponuđača i da će ugovorni organ biti u mogućnosti odgovoriti na sva eventualna pitanja nakon što se predmetni postupak nastavi, po okončanju postupka po žalbi.

Postupak nabavke je nastavljen dana 13.9.2019. godine o čemu su potencijalni ponuđači obaviješteni putem portala javnih nabavki. Nakon nastavka postupka, ni jedan od potencijalnih ponuđača nije postavio niti jedno pitanje putem portala javnih nabavki, tako da ugovorni organ nije imao postavljenih, a neodgovorenih pitanja.

Ponuđač „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj je dana 7.7.2019. godine postavio pitanje na portalu javnih nabavki u kome između ostalog traži da se izbací slijedeći uslov iz tenderske dokumentacije: „vozači koji će biti angažovani na pružanju predmetne usluge treba da posjeduju kvalifikacijsku karticu vozača za obavljanje međunarodnog prijevoza“.

Nakon uvida u tendersku dokumentaciju, komisija je konstatovala da je u pitanju greška, odnosno uslov koji nije potreban za predmetnu nabavku - nabavka usluga prijevoza radnika na relaciji Haljnici - Begići.

Ugovorni organ je dana 11.7.2019. godine putem portala za javne nabavke odgovorio da se sporni uslov briše iz tenderske dokumentacije i da za isti nije potrebno u ponudi dostavljati dokaz.

U tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije tačkom 2.2. je traženo da ponuđač mora imati na raspolaganju (vlastite ili iznajmljene) autobuse, minimalno jedno vozilo sa 40 - 50 mjesta za sjedenje. Međutim, u toku trajanja postupka, Komisiji koja je obavezna i nadležna provesti aktivnosti vezane za nabavku usluga prijevoza radnika na relaciji Haljnici - Begići, dostavljen je podatak da je više radnika koji će koristiti usluge prijevoza na predmetnoj liniji u odnosu na traženi autobus sa 40 - 50 mjesta za sjedenje. Zbog povećanog broja radnika koji će se prevoziti na predmetnoj liniji, a u interesu je da se prijevoz obavi jednom turom na početku i na kraju smjene, tenderska dokumentacija je izmijenjena i umjesto vozila sa 40 - 50 mjesta za sjedenje, traži se vozilo sa 60 mjesta za sjedenje.

U skladu sa naprijed navedenim predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, te odbije zahtjev za naknadu advokatskih troškova.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja da je njegova žalba broj 001-09-19-Ž od 17.9.2019. godine blagovremena, ovaj organ je uvidom u žalbu od 17.9.2019. godine utvrdio da je žalitelj dana

17.9.2019. godine izjavio žalbu na ispravku Obavještenja o nabavci broj 967-7-2-294-8-198/19 od 13.7.2019. godine i ispravku tenderske dokumentacije broj 732-07/19 od 11.7.2019. godine. Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo 6.7.2019.godine, a ispravku tenderske dokumentacije 11.7.2019. godine.

Uvidom u akt ugovornog organa broj 741-07/19 od 11.7.2019. godine, utvrđeno je da je ugovorni organ obavijestio ponuđače da je izjavljena žalba na tendersku dokumentaciju i da se rok za prijem ponuda utvrđen za 15.7.2019. godine odlaže do okončanja postupka po žalbi. Nakon okončanja postupka po žalbi, ugovorni organ će odrediti novi rok za prijem i otvaranje ponuda.

Uvidom u akt ugovornog organa broj 974-09/19 od 13.9.2019. godine, utvrđeno je da je ugovorni organ obavijestio ponuđače da su se stekli uslovi za nastavak postupka i odredio novi rok za prijem i otvaranje ponuda 20.9.2019. godine.

Uvidom u Ispravku za Obavještenje o nabavci broj 967-7-2-294-8-198/19 od 13.9.2019. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ izmijenio datum i vrijeme prijema i otvaranja ponuda u tački IV.6. i IV. 7 i odredio datum 20.9.2019. godine.

Članom 101. stav (1) tačka a) i b) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

Žalba se može izjaviti:

a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja;

b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je žalitelj preuzeo ispravku tenderske dokumentacije 11.7.2019. godine, da je rok za podnošenje ponuda 20.9.2019. godine, a da je žalitelj izjavio žalbu na ispravku obavještenja i na izmjenu tenderske dokumentacije 17.9.2019. godine, ovaj organ konstatuje da u skladu s članom 101. žalba nije blagovremena, jer nije izjavljena sedam dana prije isteka roka za podnošenje ponuda u odnosu na podatke iz ispravke obavještenja ni 10 dana od dana preuzimanja izmjene tenderske dokumentacije, pa se navod žalitelja da je njegova žalba blagovremena smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ kod ocjene blagovremenosti žalbe nije uzeo u obzir suspenzivno dejstvo žalbe jednog od ponuđača, te da je 11.7.2019. godine nastupio zastoj u računanju roka od 10 dana za ulaganje žalbe na ispravku tenderske dokumentacije, da je ugovorni organ 13.9.2019. godine obavijestio ponuđače da su se stekli uslovi za nastavak postupka pa da je rok za ulaganje žalbe na izmjenu tenderske dokumentacije bio 23.9.2019. godine, ovaj organ ističe da je članom 110. Zakona o javnim nabavkama propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Nepravilno je tumačenje žalitelja da je nakon izjavljene

žalbe jednog od potencijalnih ponuđača nastupio zastoj u računanju rokova na žalbu, jer tako nešto nije propisano ni članom 110. ni članom 101. Zakona o javnim nabavkama.

Zbog svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenim zaključkom prekršio Zakon o javnim nabavkama, neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Anto Jonjić, Zenica
- JP EP BiH, ZD RMU Kakanj
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

